

ZA JAKOU CENU se Vám to povedlo, pane radní Macháčku ?

(k dokumentu ČT Nedej se, viz předchozí Aktuality)

Zastupitelstvo MČ Praha Libuš projednalo na svém jednání 12. 2. 2014 návrh Žádosti o změnu UP HMP na pozemcích parc.č. 50/2, 50/5, 50/6 50/7 a 50/8, všechny v k.ú. Písnice, požadovaná změna z ZMK (zeleň městská) na OB-A (čistě obytné s koeficientem využití území A (dále jen Změna)

Návrh byl přijat usnesením zastupitelstva MČ Libuš Z 3/14 a následně postoupen k dalšímu projednání na magistrátu hl. m. Prahy.

Žadatelem o Změnu, byli vlastníci pozemků, kteří své pozemky kupovali s vědomím, že tyto pozemky jsou dle platného územního plánu nezastavitelné, funkční využití ZMK (=zeleň městská krajinná) a nejsou určeny k zástavbě. Ještě před nákupem požádali současní žadatelé, tehdy jako realitní kancelář, o jejich rozparcelování v zastoupení původního vlastníka za účelem jiného využití než stanovil územní plán. Poté pozemky vykoupili.(za cenu, která není známa). Cena pozemků ZMK není dle cenové mapy stanovena. Známa je naopak pozemků v okolním OC (=čistě obytné), která dle cenové mapy v daném místě činí 5000,- a 7000,- Kč /m2, což v případě „zdařilé“ změny územního plánu ze ZMK na OC lze vyjádřit částkou 17-29 mil. Kč.

Avšak hodnota, vyjadřující cenu, která vedla ke změně, nemusí být vždy vyjádřena číselně sumou.

Pokud budeme hodnotit úsilí, které se prosazení návrhu dostalo, lze CENU vyjádřit též verbálně, sumou faktů:

1. Přijímání změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy bylo vzhledem k přípravě nového územního plánu zastaveno usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 14/31 ze dne 28. 2. 2008. Nově se pořizují pouze tzv. celoměstsky významné změny v samostatném režimu pořizování. Tak je alespoň uvedeno na webových stránkách MHMP, odkud cit.:

...Význam jednotlivých podnětů na pořízení celoměstsky významných změn ÚP SÚ hl. m. Prahy je dán mírou vlivu uvažovaných investičních záměrů na strukturu hlavního města, především v oblastech zkvalitnění prostředí, zabezpečení odpovídající veřejné infrastruktury (dopravní, technické a veřejné) a vytvoření předpokladů pro jeho harmonický rozvoj do budoucna.

Daný návrh Změny nelze, ani se zavřenýma očima, považovat za celoměstsky významnou změnou, neboť nevede ke zkvalitnění prostředí, zabezpečení odpovídající veřejné infrastruktury (dopravní, technické a veřejné) ani k vytvoření předpokladů pro jeho harmonický rozvoj do budoucna.

Právě naopak, je v rozporu s těmito kritérii.

2. Městské části mohly podat své návrhy k celoměstsky významným změnám nejpozději do 30. listopadu 2013. MČ Praha Libuš tak učinila svým Usnesením č. R 287/2013 ze dne 28. listopadu 2013.

Cit.: (Rada MČ Praha Libuš)

- *souhlasí s předloženým návrhem vyjádření k zahájení prací na Metropolitním územním plánu s následující připomínkami – viz příloha č. 1 tohoto usnesení*
- *pověřuje pana starostu Mgr. Jiřího Koubka odesláním dopisu na Institut plánování a rozvoje Hlavního města Prahy.*

Příloha č.1(na kterou je odkazováno) obsahuje toto:

Cit.: (Oddíl) *Základní záměry v plánování rozvoje krajiny*

*MČ je okrajovou částí Prahy. Nezastavitelné plochy jsou jeho významnou součástí. V poměrně rovném území je na západě výrazný zářez Libušského potoka (Modřanská rokle), dva rybníky. Modřanská rokle je částečně zalesněna. Písnický potok prochází zastavěným územím a ústí do rybníka. **Jižní okraj Písnice by měl zůstat nezastavitelným územím. Nezastavitelná plocha určená stávajícím územním plánem by měla být v plném rozsahu zachována.** - výjimkou jsou zelené plochy nakreslené přes stávající zástavbu (zjevně nepřesnosti v UP).*

Tak stojí v usnesení rady MČ Praha Libuš.

O tom, že pozemky návrhu Změny jsou zcela jistě jižním okrajem Písnice nelze pochybovat, stejně jako o tom, že podle platného UP jsou nezastavitelným územím. Tudíž podle uvedeného usnesení rady MČ Praha Libuš mají zůstat v plném rozsahu jako nezastavitelné zachovány.

Jenže, v případě pozemků Změny, naši zástupci své vlastní usnesení záhy ignorovali a vyvinuli nadstandardní úsilí opačným směrem - k prosazení změny územního plánu ve prospěch třetích osob.

A činili tak aktivně sami a bez nezbytného projednání samosprávou, jak bude ještě popsáno dále.

3. Termín podávání návrhů změn územního plánu pro městské části vypršel 30. listopadu 2013. Tuto skutečnost však pan starosta ani překladatel návrhu zastupitelům nesdělili. Neuvedli, že od nich požadují dodatečné (resp. zpětné) projednání žádosti ve prospěch vlastníka a to více než dva měsíce po lhůtě, do kdy bylo možno žádosti podat. (a to jen k celoměstsky významným změnám!)

A pojďme dál.

Z materiálů, které předložil zástupce vlastníků o Změnu UP jsou k dispozici tyto podklady:

- 3.1. Žádost o Změnu z **22. ledna 2014**, adresovaná jmenovitě ing. Macháčkoví a ing. arch. Křížovi (na vědomí Koubek, Koudelková, Adámková, Kuthan, tj. členům rady a KUP), ve které zástupkyně vlastníků uvedla toto:

Cit.: Materiál pro jednání zastupitelstva

...Žadatelé... podali 30.11.2013 Žádost o změnu územního plánu, která byla doručena MČ Praha Libuš – prostřednictvím podatelny MČ Praha Libuš

6. 12. 2013.

Přílohou č. 4 této žádosti měla být dle textu, cit.:

Kopie „Žádosti o Změnu územního plánu hl. m. Prahy“ ze dne 30.11.2013, vč. příloh.

- 3.2. Další žádost, nazvaná „Materiál pro jednání zastupitelstva dne 12. února 2014“ z téhož dne, adresovaná jmenovitě všem zastupitelům, obsahuje shodně s výše uvedeným textem zase pouze odkaz na žádost MČ Praha Libuš z 6.12. 2013.

Při pátrání po postupu MČ v případě Změny a přípravě tohoto textu jsem ing. Macháčka formálně požádala o informaci, **jaké podklady** měli zastupitelé v době jednání k dispozici.

V souboru podkladů, který v odpovědi zaslal, však žádost z 30.11.2013 podaná údajně v prosinci 2013 chybí. První doložená (a také zastupitelům předložená) žádost je až z 22. ledna 2013. Divné. Tím spíš, proč (by) žadatelé dvakrát žádali o totéž, že?

Jisté je jedno. Vlastník podal (podle svého vyjádření) návrh na Změnu Praha Libuš

6. 12. 2013, podle doložených podkladů byl návrh podán až 22. ledna 2014, **v obou případech stejně pozdě!**

4. Žádost o změnu nemůže podat vlastník magistrátu HLMP sám, ale činí tak prostřednictvím městské části, která návrh po projednání zastupitelstvem, postupuje MHMP. V tomto případě nebyl tento postup dodržen.

Žádost **nebyla** MČ Praha Libuš projednána, ale přesto konali představitelé samosprávy MČ Praha Libuš během jednání na MHMP pro její zpracování a přijetí v rámci celopražsky významných změn, k nimž se měli (jako MČ) možnost v listopadu 2013 vyjádřit. Že tak činili o své vůli, ve prospěch vlastníka pozemků, bez mandátu MČ Praha Libuš, již reprezentují a bez vědomí zastupitelů je zjevné:

Starosta, přepis zvuk. záznamu zastupitelstva z 12. 2. 2014, bod k návrhu Změny, cit.:

*Před projednáváním materiálu, než se p. Macháček ujme slova, jenom předřadím. V listopadu loňského roku bylo možno podávat žádosti o změnu územního plánu, tyto změny neschvalujeme my, my k nim dáváme pouze naše vyjádření, takže jsme tyto změny, které musí být prostřednictvím MČ, nebyla to jediná žádost o změnu, tak jsme postoupili na příslušný odbor magistrátu HLMP a na nás je v dohledné době přijmout k těmto změnám nějaké usnesení. Pokud bychom se třeba neusnesli dnes, tak budeme následně vyzváni příslušným odborem magistrátu, že **chybí příslušné vyjádření MČ**, která má právo tedy **povinnost** se v příslušné věci vyjádřit a tudíž je dobré, abychom jako zaujali alespoň nějaké stanovisko, když už by to nebyl souhlas, nesouhlas.*

V této věci není přiloženo stanovisko rady, neboť my jsme se touto lokalitou na radě jednou zabývali, diskuse byla velice obsáhlá a vyžádali jsme si v této věci další materiály a měli jsme se k této věci vrátit na radě 3. února. Dva tři dny předtím jsme byli požádáni, paní Gregorovou, (správně Georgievová) která nás požádala, abychom o této věci na nejbližším zasedání rady nerozhodli, že by byla ráda, aby mohla vystoupit, abychom to odložili, ale protože jsme měli již připravený program tohoto zastupitelstva, tak jsme si říkali, že by to byl jaksi zbytečný mezikrok, neboť můžou ty námitky zaznít přímo na zasedání zastupitelstva, proto nemáte u tohoto materiálu žádné usnesení rady.

Jak nám ovšem sdělí pan kolega Macháček, je to změna, která se táhne už několik let, a zastupitelstvo se k této žádosti o změnu UP v minulosti již dvakrát vyjádřilo.

Poprosím Pavla Macháčka, má slovo.

Z citovaného vyjádření starosty je zřejmý zájem na urychleném projednání, i to, že představitelé samosprávy MČ Praha Libuš už v listopadu 2013 zahrnuli návrh o své vůli do souboru požadovaných změn a to bez projednání zastupitelstvem.

Ve prospěch návrhu Změny pracovali už v listopadu 2013, přestože museli vědět, že přijímání návrhů změn UP tohoto typu bylo zastaveno (od 2008) a že nejde o celoměstsky významnou změnu, což nakonec MČ Praha Libuš (rada) sama potvrdila tím, že jako celoměstsky významné naopak označila **zachování nezastavitelnosti** pozemků na jihu Písnice.

Přesto tito dva představitelé samosprávy MČ Praha Libuš během kontaktu s Útvarem rozvoje města, tuto změnu prosazovali a to bez toho, že k tomu měli jakýkoli mandát, či odůvodnění. Snaha obejít proces projednávání popsáním způsobem byla soukromou iniciativou těchto dvou členů samosprávy ve prospěch vlastníka pozemků návrhu Změny.

Nevím, jak tito představitelé samosprávy MČ Praha Libuš svůj požadavek na Změnu ve styku s MHMP odůvodňovali. Lze se pouze domnívat, že možná obdobně, jak to zdůvodnili při jednání zastupitelstva 12.2.2014, tj. odkazy na dlouhé trvání vyřízení věci (viz vyjádření Mgr. Koubka výše v textu) a na předchozí vyjádření MČ v minulosti (viz vyjádření Ing. Macháčka níže v textu). Žádné aktuální vyjádření MČ totiž k dané věci v té době nebylo vydáno. Lze proto pouze předpokládat, že se návrh na Změnu pokusili opřít o své předchozí snahy o Změnu, pravděpodobně odkazem na vyjádření MČ Praha Libuš z roku 2009.

Ve Vyjádření MČ Praha Libuš z listopadu 2013 k celoměstsky významným změnám v příloze č. 1 je totiž uvedeno m.j. toto:

Cit.oddíl: *Inventura platného UP a konceptu 09 - vyhodnocení rozporů UP a zamýšleného směřování MČ*

Koncept UP byl MČ připomínkován. 10. 3. 2009 proběhla konzultace připomínek na OUP a URM. Projednáno 20 bodů. Usnesením Z MČ č. 61/2009 ze dne 2.12.2009 bylo vydáno stanovisko MČ ke konceptu (oprava zřejmých chyb – 5bodů - a zásadní připomínky ke konceptu – 11 bodů)

Jenže i takovéto event. zdůvodnění podpory Změny (viz též vyjádření ing. Macháčka dále v textu) by bylo stejně nepřijatelné. Podpora Změny odkazem na „Vyjádření k celoměstsky významným změnám, oddíl „Inventura platného UP a konceptu 09 – vyhodnocení rozporů a zamýšleného směřování MČ“ z 28.11. 2013, ve které je MČ Praha Libuš **odkazováno na připomínky MČ Praha Libuš ke konceptu UP z 10.3.2009** by bylo totiž zcela irelevantní, neboť koncept UP byl zrušen.

Takže, jak a čím argumentovali na Útvaru hl. m. není vůbec jasné, ale bylo by jistě půvabné to vidět...

5. Komise pro územní plán (KUP) při radě MČ Praha Libuš se k návrhu vyjádřila dvakrát.

5.1. Dne 9. prosince 2013 se jednání účastnil starosta Koubek, radní PaedDr. Adámková a Mgr. Kuthan. Zápis pořídil ing. arch. Kříž, tajemník komise.

Zápis obsahuje k dané věci pouze toto:

cit.: Žádost o změnu UP HMP na pozemcích parc.č. 50/2, 50/5, 50/6 50/7 a 50/8, všechny v k.ú. Písnice, požadovaná změna z ZMK (zeleň městská) na OB-A (čistě obytné s koeficientem využití území A)

Žádost podali vlastníci manželé Trískovi, p. Dvořák a p. Kubišta, zastoupení na základě plných mocí Mgr. Georgievovou. Parcelace pozemků byla odsouhlasena Zastupitelstvem MČ před platností současného územního plánu. Ve zrušeném konceptu UP bylo vyřešeno. KUP s předloženým návrhem souhlasí. Je třeba dořešit napojení na komunikace a na ing. síť.

Obsah zápisu nevypovídá nic o způsobu projednání, podkladech, ani neobsahuje jakékoli zdůvodnění souhlasu KUP.

Zda toto jednání skutečně proběhlo, nebo byl zápis třeba pořízen dodatečně, už nelze ověřit. Ale jisté je, že lidé, kteří se údajně (jakožto členové komise) jednání účastnili a souhlasili, se v následném projednávání zastupitelstvem (jakožto radní) zdrželi. (blíže viz aktualita březen 2014) Nu, asi svůj názor změnili.

5.2. Podruhé se Komise pro územní plán při radě MČ Praha Libuš záměrem Změny zabývala 27. ledna 2014 (tj. po podání žádosti 22. ledna 2014) a to za přítomnosti předsedy KUP Mgr. Řezanky a členů Mgr. Koubka, PaedDr. J. Adámkové, Mgr. V. Kuthana, a tajemníka KUP Ing. arch. Z. Kříže. V zápisu z této KUP je uvedeno toto:

Cit.: Žádost o změnu UP HMP na pozemcích parc.č. 50/2, 50/5, 50/6 50/7 a 50/8,

všechny v k.ú. Písnice, požadovaná změna z ZMK (zeleň městská) na OB-A (čistě obytné s koeficientem využití území A)

Žádost podali vlastníci manželé Trískovi, p. Dvořák a p. Kubišta, zastoupení na základě plných mocí Mgr. Georgievovou. Parcelace pozemků byla odsouhlasena Zastupitelstvem MČ před platností současného územního plánu. Ve zrušeném konceptu UP bylo vyřešeno. KUP s předloženým návrhem na svém předešlém jednání souhlasila s tím, že trvá potřeba dořešit napojení na komunikace a na ing. síť. Vzhledem k tomu, že nyní probíhají jednání ohledně další výstavby v této lokalitě, je navrženo na jednání Rady předložit alternativní návrh usnesení:

A) MČ se bude danou problematikou zabývat až po vyřešení komunikací v celé lokalitě, zatím pokládá návrh na změnu UP za bezpředmětný.

B) Rada MČ s navrženou změnou souhlasí

Zajímavé, že.

Jak z textu vyplývá, komise vyjádřila své pochybnosti v návrhu variant přístupu k návrhu Změny. Jenže právě tento závěr komise nebyl zastupitelstvu při projednávání návrhu Změny 12.2. 2024 předložen! Chybička se vloudila.

Anebo, že by se zastupitelé mohli začít ptát, pochybovat, rozpomínat na svá usnesení...? Zkrátka, zastupitelé o tomto usnesení komise z 27. ledna 2014 nebyli členem komise a starostou Koubkem, ani tajemníkem a zapisovatelem komise a zároveň zpracovatel materiálu pro jednání zastupitelstva ing. arch. Křížem (ani ing. Macháčkem předkladatelem) informováni!

Naopak, bylo přímo odkázáno pouze na starší, ryze doporučující zápis komise z 9. 12. 2013.

6. Usnesení Rady MČ Praha Libuš

Rada MČ se k žádosti o Změnu (od údajně prvního podání 6.12.2013) **nikdy pořádně nevyjádřila**. Není znám žádný zápis rady o tom, že by se rada věcí kdykoli zabývala, přijala nějaké usnesení, či věc odložila a to až do 12. února 2014.

Přesto podle vyjádření starosty v předmluvě, cit.:

... V této věci není přiloženo stanovisko rady, neboť my jsme se touto lokalitou na radě jednou zabývali, diskuse byla velice obsáhlá a vyžádali jsme si v této věci další materiály a měli jsme se k této věci vrátit na radě 3. února.

Není jasné, proč rada v dané věci nezaujala žádné (písemné) stanovisko, věc standardně neprojednala, ani nepostoupila k projednání zastupitelstvu, ani žádost v zákonné lhůtě (30/60 dnů) standardně nevyřídila.

Přesto, z citovaného z vyjádření starosty, není pochyb o tom, že se členové rady ve věci angažovali při komunikaci s MHMP i během přístupu úřadu MČ Praha Libuš. Takže kdy a jak se „*velmi obsáhle*“ rada věcí zabývala, jaké další materiály si vyžádala, ani jak přesně ve věci postupovala, zůstává zastřeno.

Tento velmi nestandardní přístup a postup rady už jen koresponduje s opakovaným podáváním žádosti žadatelem (I.)-6.12. 2013, (II.)- 21.ledna 2014 a (III.)- znovu - 12.února 2014, s únorovým tlakem starosty (12.2.2014) na rychlé projednání věci, (kuriózně i proti výslovnému vyjádření žadatele), a to s odkazem pouze na žádost (I.) z prosince 2013, (kterou nikdo neviděl) a na (doporučující) vyjádření komise z 9.12. 2013.

Kromě toho lze, při bližším sledování věci, najít i jiné podivnosti...

Např. již v minulosti, v roce **2006** postoupili naši zdejší zodpovědní magistrátu hl. m. návrh na Změnu – pro změnu - se starým podkladem tj. s usnesením zastupitelstva

z **2002**, a to pouze po schválení radou, **bez řádného projednání zastupitelstvem**. (i v té době ing. Macháček radní, ing. Kříž úředník OSMI). Ale zpět k dnešku.

7. **Zpracovatelem** materiálu pro projednání zastupitelstva 12. února 2014 byl **ing. arch. Kříž**. Písemný materiál, který připravil, obsahoval toto zdůvodnění:

Cit: ŽÁDOST O ZMĚNU UP:

Žadatel: Mgr. Silvie Georgievová, na základě plných mocí od manželů Třískových, p. Dvořáka a p. Kubišty

Místo: pozemkové parcely parc.č. 50/2, 50/5, 50/6, 50/7 a 50/8, k.ú. Písnice.

Lokalita Vrtilka, západně od potoka. Rozparcelováno na stavební parcely

Územní plán: stav: ZMK (zeleň městská a krajinná)

Návrh: OB-A (čistě obytné s kódem míry využití území A).

Dopravně je třeba provázat z ulicí Velká Lada.

Pozemky parc.č.:

50/2 – Kubišta, Dvořák

50/5 – Třískovi

50/6 – Kubišta, Dvořák

50/7 – Kubišta, Dvořák

50/8 – Kubišta, Dvořák

Před platností současného UP v roce 1998 Zastupitelstvo MČ vyjádřilo s totožnou žádostí souhlas svým usnesením č. 43/2002 ze dne 22. bylo stavebním úřadem rozhodnuto o parcelaci (de facto Rozhodnutí o rozdělení pozemku na stavební parcely). 58. 2002.

V roce 2006 bylo znovu požádáno o tuto změnu. Rada MČ přijala usnesení č. 126/2006 ze dne 20. 6. 2006, kterým pověřila pana starostu Petra Mráze postoupením podnětu pořizovateli územního plánu spolu s platným usnesením Zastupitelstva č. 43/2002 ze dne 22. 5. 2002.

Následně bylo zapracováno do konceptu územního plánu (který byl ale novým vedením Hlavního města Prahy zrušen).

KUP vyslovila s předloženým návrhem souhlas dne 9. 12. 2013.

S navrhovanou změnou zásadně nesouhlasí bezprostřední sousedé.

Navrhujeme s předloženou změnou územního plánu souhlasit s upozorněním na jediné možné napojení na veřejné komunikace.

Fundovaný materiál, co říkáte.

Takový podklad pro jednání nelze považovat za věcně správný, dostatečný, ani kompletní, mj. proto, že rozhodnutí o parcelaci není de facto rozhodnutím o rozdělení pozemku na stavební parcely, či proto, že bylo zamlčeno platné územní rozhodnutí, či pro usnesení zastupitelstva k pozemkovým úpravám (která jsou v rozporu s doporučeným napojením), nebo proto, že bylo zamlčeno aktuální vyjádření KUP z ledna 2014 a či proto, že nebyla doložena žádost z prosince 2013, na základě které mělo být rozhodnuto... Uff._

8. **Předkladatelem** návrhu při jednání zastupitelstva 12. února 2014 byl **ing. Macháček**. Materiál, který tento muž předložil a způsob, jak věc prezentoval, byl zavádějící a obsahoval nepravdivé informace. Během celého procesu projednávání návrhu na Změnu zpracovatel ani předkladatel zastupitele řádně, plně a pravdivě neinformovali. Především oba pánové vůbec nezmínili, že:

8.1. dle platného územního plánu MHMP jsou pozemky Změny součástí přírodního parku Modřanská rokle - Cholupice a jsou chráněny jakožto **přírodní park dle**

- Z 114/1999.** Tuto informaci zastupitelé nedostali v materiálech ani během projednání.
- 8.2. již 28.11.1996 změnou č.717 schválenou usnesením ZHMP 23/3 byl pozemek Změny stabilizován jako přírodní nelesní plocha a zůstal jím i po přijetí dosud platného UP HMLM z roku 1999.
 - 8.3. návrh na Změnu byl projednán MHMP pouze v roce 2004 pod č. 673 a nebyl schválen. K návrhu se vyslovil nesouhlasně dotčený orgán státní správy. (důvodem bylo, že pozemek je součástí přírodního parku Modřanská rokle – Cholupice, dle Z 114/1999 Sb.)
 - 8.4. dle platného územního plánu MHMP a jeho závazné části jsou pozemky Návrhu vymezeny jako nezastavitelné.
 - 8.5. pro tyto (a další) nezastavitelné pozemky bylo v rámci pozemkových úprav schváleno dopravní připojení z ulici Podchýšská úpravou stávající polní cesty (Usnesení Z 1/2011) a nikoli tedy připojením na ulici K Vrtilce či Velká Lada, které nyní prosazoval ing. Macháček.
 - 8.6. bylo vydáno a je platné územní rozhodnutí Nová Lada -výstavba 20 RD (VYST/10822/2009 z 26.11.2009, resp. jeho prodloužením z 16.1.2012), ve kterém je jasně stanoveno, že v posledním úseku (současné) komunikace Nová Lada má být zbudován pouze chodník pro pěší a že tudíž dopravní připojení pozemků Změny na ulici Velká Lada, které ing. Macháček prosazuje, t.j. na budoucí komunikaci Nová Lada je v rozporu s tímto územním rozhodnutím.
9. Během ústního projednávání se už úvodem své řeči ing. Macháček pokusil ovlivnit rozhodování zastupitelů svéráznou intervencí:
- 9.1. cit: *Předpokládám, že jste všichni otevřeli můj dopis a máte ho mezi svých materiálech. (přepis z 12.2.2014)*
Žádný dopis ing. Macháčka není v souboru oficiálních podkladů, které měli zastupitelé k dispozici, nebyl prokazatelně doručen všem zastupitelům. Distribuci textu ing. Macháčka kancelář ÚMČ rovněž nepotvrdila, ani ing. Macháček jej sám na pozdější žádost (106/1999 Sb. o poskytnutí informace), které doklady předložil k jednání zastupitelstva, rovněž nedoložil. Takže, jakým dopisem a jak pan ing. Macháček na zastupitele působil je záhadné.
 - 9.2. Během jednání zastupitelstva 12.2.2014 na podporu vlastníků ing. Macháček mj. uvedl:
(- k objasnění důvodu změny)
Cit.: *Naopak samozřejmě majitelé žádají o tu změnu pozemku, neboť ve stavu v jakým to je dnes to má hodnotu nulovou, kdyby se to stalo obytnou, tak to samozřejmě má cenu, což asi všichni víme.*
(- k vyjádření MČ ke zrušenému konceptu UP)
Cit.: *Čili my jsme k tomu jak na radě tak na zastupitelstvu, k tomu konceptu, měli mnoho připomínek, mimo jiný tuto změnu jsme podpořili.*
(- ke zrušenému konceptu UP)
Cit.: *Následně, po našich připomínkách, bylo dohadování na magistrátu příslušných úředníků a pana radního, kde teda já jsem jim řekl asi tolik, že se necítím být odborníkem na městskou zeleň tak a že tomu zkrátka nerozumím. Možná jsou ještě pamětníci, kteří tam byli se mnou, leč tedy a výsledkem bylo, že v další etapě, která se jmenovala Návrh, tak teď to musím najít, je to prosím toto místo, ta tady už znovu zoranžovělo.*
Čili usoudili magistrátní odborníci na zeleň, že to asi z hlediska celoměstské zeleně tak důležité není. Takže to byl stav někdy v roce 2009-10, leč následně došlo

k volbám a nová rada, a zastupitelstvo, současná teda, rozhodli, že, rozpracovaný návrh územního plánu je špatný, že je tam vůbec špatná ta základní filozofie, a že se to má dát dohromady znovu, takže s tímto účelem senám tam rozjíždí tzv. metropolitní plán.

(- k posílení argumentace pro Změnu)

Cit.: Ještě podotýkám že ten dnešní stav je takový, že zkrátka došlo k rozparcelování v roce 1998, na základě toho přeparcelování, což v tehdejší době mělo platnost hmm, rozhodnutí, byl opět, územního rozhodnutí, tečka. Nebudu to dál rozebírat.

(- k podpoře Změny a řešení dopravního napojení)

Cit.: To je asi ten stav, čili návrh usnesení je takový jaký je, když se na to podíváte, já doporučuju, jako už v době připomínkování územního plánu s tímto souhlasit a zároveň tam jako upozorňujeme, že **napojení této ulice je možné pouze odsad', píšu to třikrát, aby to každé pochopil**, ze západu, neboť západ je zde, z ulice Velká Lada, i tam píšu čísla pozemků, že to není možné z východu, z ulice K Vrtilce, přes tento pozemek, neboť na tomto pozemku je umístěn biokoridor.

10. Součástí podkladů předložených zastupitelům bylo také **písemné a ústní vyjádření zástupkyně žadatele o Změnu**. Stojí za krátké zastavení:

„Odůvodnění žádosti“ obsahuje mj. toto

Cit.: V současné době byla žádost o změnu již přijata k pořízení Magistrátem hl.města Prahy, kladně prošla vstupním řízením, ze zákona je třeba doložit stanovisko příslušné MČ Praha – Libuš. Proces pořízení nového metropolitního plánu je dlouhodobou záležitostí, proto hl.město Praha kontinuálně provádí změny platného územního plánu...

Ve „Vyjádření k námitce sousedů“ uvádí zástupkyně žadatele v příloze žádosti o Změnu ze dne 9.2.2014 mj. uvádí toto

Cit.: Neexistuje schválený koncept městské zeleně. Institut konceptu územního plánu byl zrušen stavebním zákonem od 1.1.2013.

Cit.: Žádost žadatelů již byla v uplynulém období prověřována v rámci zpracování změny ve smyslu zák. č. 183/2006 Sb. stavební zákon v platném znění, MČ Praha – Libuš mj. již schválila oddělení jednotlivých pozemků.

Cit.: Urbanistické a architektonické řešení vymezeného území a prověření širších vztahů zjistilo, že požadovaná změna měla být pořízena v rámci územního plánování hl.města Prahy již dávno z podnětu MČ Praha – Libuš, stávající stav je nepřirozeným a nežádoucím pozůstatkem opominuté změny funkčního využití předmětných pozemků v době předchozích vlastnických vztahů.

Cit.: Celá lokalita je stabilizovaná. V lokalitě má nyní dojít k výstavbě cca 20 dalších rodinných domů. Tento stav svědčí o zájmu občanů o tuto lokalitu.

Cit.: Námitkující svoje stavby již postavili, dle informací žadatelů na dodatečná stavební povolení, tedy jako

erné stavby. Žadatelé žádají o zachování principu

rovného přístupu. Žadatelé žádají o změnu ÚP v souladu se zákonem a dobrými mravy.

Pěkná vyjádření, že.

Písemná vyjádření zástupkyně žadatele i její ústní vystoupení během jednání zastupitelstva byla hrubě zkreslená, nepravdivá a nekompetentní.

Přesto během projednávání návrhu Změny zůstala tato vyjádření nekorigována

(nebo nedostatečně korigována) **předkladatelem i starostou** a měla tak vliv na rozhodování zastupitelů.

11. Na dalším jednání zastupitelstva 2. dubna 2014 se zastupitelka, která nebyla přítomna jednání 12. 2. 2014 v bodě Různé zeptala na vysvětlení zjevných nejasností a požádala o objasnění, jak byla vyřízena námitka občanů. A dozvěděla se toto:

Ing. Macháček :

Cit.: *řekl jsem, co jsem považoval za podstatné, **nezamlčel jsem nic závažného** ..*

Cit.: *...Jedná se o tento zelený pozemek. Čili když se tam člověk podívá, **tady všude kolem jsou nějaký rodinný domečky a podobný věci a tohleto místo je vynechaný. To je tam taková situace, to je takový smutný, to vo čem se bavíme...***

Cit.: *...Čili skutečně je nezastavitelný, v tuto chvíli, ale já si myslím, že, to je tedy můj názor, který samozřejmě nikomu nevnucuju, že tadydle ten zub je nelogické, chápu jak dlouho? To jsem říkal i minule, magistrát MHMP tuto změnu jednou také uznal, a to dokonce taky, nevím proč, protože když se tady v minulém volebním období byl na stole návrh územního plánu, který byl úplně shozen. Já už přesně nevím, kterej to byl rok, ale bylo to to v první fázi. Dostali jsme k němu materiál, kterej se jmenoval koncept ÚP - první čtení. Jak je dobrým zvykem projednal jsem to s tehdejší komisí pro ÚP, (není doloženo, že nějaká komise KUP vůbec byla) projednali jsme to v radě, projednali jsme to v zastupitelstvu. Zastupitelstvem tato změna prošla, tuším 15-0-1, nebo něco takovýho.*

*Posléze samozřejmě na příslušném úřadu magistrátu byla schůzka se zástupci MČ, kde jsme naše připomínky projednávali. Byly věci, které hodně automaticky vzali za bernou minci, že náš návrh berou, těch změn, byly věci, které neberou, ať si je strčíme za klobouk **a byly věci sporné**. Todle byla jedna z nich.*

*Já jsem tam řekl, vím, že to již bylo na Magistrátu zamítnuto, leč nikam ---. Nejsem odborníkem pro městskou zeleň ani pro životní prostředí, **prosím, zvažte to, já nevím, na základě čeho tak usuzujete**. Dotyční úředníci na to koukali, a říkali, že nevědí, na základě čeho takto usuzují, že zkrátka na první pohled tento zub vypadá na sever nelogicky, leč že si prověří staré dokumenty, a podle toho se vyjádří. Nedostal jsem dopis žádný, samozřejmě, že by se vyjádřili, ...*

leč přišlo znova stejné --, tentokrát se jmenoval návrh ÚP, nikoli už Koncept, ale Návrh a toto plocha tam byla už stejně barevná jako tato. Čili na magistrátu to vzali za bernou minci.

*Bylo třetí jednání, to už bylo v tomto volebním období, **kde už jsme se o tomhle samozřejmě nebavili, neboť jsme předpokládali, že to bude v ÚP jako OC.***

12. **Starosta Mgr. Koubek** reagoval na jednání dne 2.4. 2014 v reakci na dotazy paní zastupitelky ing. Pilařové nepravdivými a nepřesnými informacemi a svérázným výkladem územního plánu. Nepokrytě přítom obhajoval návrh Změny ve prospěch třetích osob. Mj. uvedl toto:

(-v reakci na to, že občané upozornili na to, že jde o nezastavitelné území)

Cit.: *... Oni (žadatelé) tenkrát prostě žádali rozparcelování na pozemky, **na kterých si jednou budou stavět, já nechápu, ten argument těch občanů byl úplně nepochopitelný.***

(-v reakci na parcelaci ploch ZMK)

Cit.: ...Tenkrát se to prostě rozparcelovalo. Mimochodem ta vila rodiny Hacklových, tuším, pokud se nemýlím, stojí od roku 1998 nebo 9. Je někdy z roku 1998, nebo 9 to tam je. To znamená, že v té době se s celým tím územím pracovalo... (pozemek rodiny Hacklových byl v době výstavby dle UP HLMP OC –A!)

(- na podporu návrhu Změny)

Cit.: ...Přesně tak, to je výjimka, jako v roce 1998, když si to postavili tady Hacklovi a když majitelé požádali o rozparcelování...

Realita: V roce 1998 stavebníci postupovali v souladu s platným UP, nešlo o žádnou výjimku, na rozdíl od žádosti o rozparcelování, která se týkala pozemků dle ÚP HMP nezastavitelných! -ZMK).

(- na podporu návrhu Změny, o nezastavitelném území PP)

Cit.:...Čili to má racionální základ, tak tady ta mapka ukazuje, že to mělo racionalitu, že tu ti lidé mohli počítat s tím, že to bude zastavěné.

(- ke zdůvodnění rozporu s usnesením rady k metropolitnímu plánu z listopadu 2013)

Cit.: ...A co se týče té otázky, co je jižní část..

My jsme logicky mluvili o tomto, považovali jsme za logický, když už to bylo zastavěné, mluvíme o jižní části od jihu, po hranici MČ. To pak pokračuje dál a dál.

To se můžeme bavit, co je úplně na jihu, já míním tuto jižní část..

13. Dne 28.3. 2014 byl adresován p. starostovi Mgr. Koubkovi **podnět** Sdružení pro životní prostředí Stromy a občanů ke způsobu projednání návrhu Změny, ve kterém byl starosta upozorněn na to, že projednávání návrhu Změny na zastupitelstvu dne 12. 2. 2014 nebylo možná zcela v pořádku.

Podnět Sdružení pro životní prostředí Stromy zůstal do dnešního dne bez odezvy. Starosta na upozornění dodnes nereagoval...

14. Dne 7. 4. 2014 obdržel pan ing. Macháček žádost, aby doložil soupis všech písemných materiálů, které poskytl zastupitelům před a během projednávání návrhu na Změnu.

Poskytnutý soupis jeho podkladů koresponduje s tímto textem.

Tolik tedy fakta.

A tak,

na otázku ZA JAKOU CENU?, lze stručně shrnout, že

**za cenu ovlivnění projednávání návrhu Změny na zastupitelstvu MČ Praha Libuš
a za cenu neoprávněného angažmá při prosazování tohoto návrhu.**

Angažování v této věci tak činili o své vůli, v rozporu s předchozím usnesením rady MČ Praha Libuš k celoměstsky významným změnám územního plánu a bez řádného projednání návrhu Změny místní samosprávou, s použitím nepodložených a zavádějících informací a tvrzení.

Je jen žalostnou vizitkou úrovně místní samosprávy, že přestože zastupitelé měli ke všem uvedeným materiálům přístup, NIKOMU! (až na jednu čestnou výjimku) to nepřišlo ani trochu divné...

Co dodat?

**CENA, kterou platíme za tento „brilantní výkon“ místní (samo)správy
koreluje s prioritami ve škále individuálních a lokálních preferencí a hodnot.**

Jaké preference a hodnoty to jsou, nechávám na čtenáři samém...

V Praze 23. června 2014

Mgr. Daniela Partlová
předsedkyně os.