

Opravdu jde jen o ten trakař, pane radní?

Přesně měsíc poté, co ČT2 odvysílala dokument o Písnici, je navržena k projednání zastupitelstvem MČ Praha-Libuš změna územního plánu HLMP spočívající ve změně zařazení pozemků v k.ú. Písnice, které jsou dosud v UP HLMP vedeny jako zeleň (dříve ZN, nyní ZMK) na OC-A (čistě obytné s koeficientem zastavitelnosti A).

Hleďme!

Jde právě o ty pozemky zelené plochy, na které jsem v dokumentu poukázala, když jsem hledala odpověď na otázku, **proč roky nejde zlepšit situaci lidí na Vrtilce**. Ptala jsem se, proč je taková nechuť MČ k odstranění (či opravě) nevyhovujícího propustku, když je zde aktivní záplavové pásmo, voda z toku kvůli nevyhovujícím propustkům a kolísajícímu průtoku opakovaně zaplavuje cestu, kterou opakovaně ničí, ale radnice nemá tvrdošijně zájem s tím cokoli dělat a nechce to vidět?

Argument pana radního Macháčka, že propustek nelze odstranit (ani opravit), - neboť by tudy neprojel trakař - jsem označila za úsměvný a nevyloučila možnou vazbu na jiné využití sousedních pozemků zeleně.

Teď je, pouhý měsíc poté, na stole zastupitelů návrh na projednání **změny ÚP k využití na stavební pozemky**. Vskutku zajímavé!

Proč?

Protože je dobré bedlivě sledovat uvažování a konání naší radnice.

Přemýšlet o tom, KDO, JAK a PROČ mění zdejší krajinu, co ovlivňuje její ráz a kvalitu života lidí.

Doporučuji vřele vybavit si tento text, až Vám zase letošní podzim přistanou ve schránkách letáky zdejších (staronových) kandidátů slibující skvělé zítřky, zdravou Libuš-Písnici atd.

Stopa, kterou po sobě radnice nechává, je věru jiná

Oč mi jde.

O zodpovědnost samosprávy za péči o svěřené území.

Pět RD s koeficientem zastavitelnosti A nemusí být samo o sobě extenzivní výstavbou. Ale **expanze obytné zástavby do zelené plochy přírodního parku ano!**

Navíc i malé celky mohou způsobit zásadní změny, nemusí být totiž konečné. (viz dále) Zdejší příklady jsou toho důkazem.

K akceptování požadavku na změnu UP ze zeleně na stavební není tomto případě, **z hlediska MČ!** žádný pádný důvod. Naopak:

1. Písnice (a zmíněné pozemky) jsou součástí přírodního parku Modřanská rokle – Cholupice. Expanze zástavby do zelených ploch není odůvodněná.
2. Návrh na změnu UP HLMP podává sama městská část. Může tedy včas zvážit, zda je to, pro její dlouhodobý (trvale udržitelný) rozvoj nevyhnutelné. **A vysvětlit nám proč?**
3. Ve strategickém plánu MČ Praha Libuš (materiál za 860 tisíc, jistě jej všichni zastupitelé znají) se hovoří o tom, že zdejší hodnotou je právě zeleň a přírodní potenciál. A prioritou strategického plánu je zamezení extenzivní výstavby.
4. V uplynulých letech došlo v oblasti Vrtilka díky benevolenci radnice k opakovaným změnám koeficientu zastavitelnosti ploch OC. Ve všech případech šlo o změnu dolů, směrem k zahuštění zástavby. Nejkřiklavější je příklad změn v současné zástavbě Písnické rezidence Vrtilka, kdy došlo postupně ke změně z původního koef. A, na

koef. B. a později na C. Výsledkem je, že tam, kde mělo být (prapůvodně) 28 RD, později 35 se dnes staví na stejné ploše 118 RD!

5. A zelené plochy a prostor pro zeleň ubývaly i jinak. Vlivem zásahů radnice a snaze „vyhovět“, se prostředí Písnice zásadně mění. Např. hned vedle, severně, mezi zmíněným komplexem Písnické rezidence Vrtilka (118 RD) a zástavbou Písnické Zahrady došlo opakovaně ke změnám ve funkčním využití u pozemku, který byl původně v UP HLMP vymezený pro zeleň. Později byl však se souhlasem MČ překlasifikován na SO5 (sportoviště otevřená). Ale ani u toho nezůstalo a zdejší radnice doporučila i další změnu (návrh na tzv. mimořádně přípustné využití území) a tak je dnes na tomto proužku země povoleno postavit i to, co standardně UP HLMP v prostoru SO5 neumožňuje. Na nudličce půdy mezi „hustým“ komplexem Písnické rezidence Vrtilka a komplexem Písnické Zahrady může dnes ještě vyrůst restaurační a ubytovací objekt o 2. NP. (další restaurační objekt je mimochodem přímo přes ulici) Dlouho a marně jsem usilovala o to, abych mohla (zastupitelka, předsedkyně os.) své názory alespoň tlumočit těm, kteří budou rozhodovat. Ani to mi však nebylo umožněno. Moje **písemné vyjádření** v této konkrétní věci bylo dokonce panem radním Macháčkem **zadrženo a radním zatajeno!!** (Přestože jsem svým textem reagovala na mimořádné pozvání na radu) [Celé vyjádření zde.](#)

6. Není to však jediný příklad nešetřného přístupu k rozvoji území.

Nebýt dlouholeté práce os. a zájmu občanů mohlo být ještě hůř. Např. před pár lety vydala MČ Praha Libuš souhlas se změnou UR pro záměr Písnické Zahrady -dostavba. Na nezastavěné ploše měl namísto 8 RD vyrůst 100m bytový dům. Dopravní vazby přeměrované do biokoridoru nikoho nezajímaly. Naštěstí se díky os Stromy a aktivní účasti občanů podařilo tento záměr ve správním řízení zastavit, právě kvůli ochraně krajinného rázu.

A podobně by bylo možno ještě pokračovat...

Zájemcům o tuto problematiku doporučuji vzít si k ruce internet, nebo dostupná vydání čísel časopisu U nás a spočítat si (viz zápisy z rady, resp. ze zastupitelstva) kolik a jakých změn bylo MČ jen v poslední době doporučeno... A pak se podívat na zdejší realitu!

Zdá se, že příčinou slepoty pana radního Macháčka k zaplavování cesty, nevyhovujícím propustkům, deset let neopravené cestě, blokáde cyklostezky a obnově biokoridoru přece jen asi nebude jen „*kudy by projel ten trakař*“

Bohužel, pro Písnici.

Mgr. Daniela Partlová