

Aktuality březen 2014

Tak už se to povedlo, pane radní?!

Místo úvodu:

Zastupitelstvo MČ Praha Libuš na svém zasedání v únoru 2014 schválilo dva návrhy na změny územního plánu. Jedním z nich je závazná změna územního plánu spočívající ve změně ploch zeleně na stavební pozemky, lehce nastíněná již v předchozí aktualitě z února 2014 (a v dokumentu ČT 2 Nedej se)

WOW!

Rozhodování MČ Praha Libuš pod vedením TOP 09 a Nezávislých mne nepřestává udivovat.

1. Především:

Pozemky v Písnici (viz zde první zpráva) jsou dle územního plánu HLMP **zeleň** (původně ZN, později ZMK) a **jsou navíc součástí přírodního parku** Modřanská rokle - Cholupice. Jako na takové se na ně vztahuje závazná část územního plánu, kde by ke změnám docházet nemělo, právě proto, že jde o **ZÁVAZNOU** část územního plánu. Území je vymezeno jako **nezastavitelné**.

Kromě toho mne v tomto písnickém případě, osobně nenapadá žádný závazný důvod, (který by byl v zájmu MČ), proč by měla být provedena změna závazné části ÚP a **proč souhlasit se zastavováním nezastavitelných ploch zeleně.**

Zelené plochy mají svůj nezastupitelný význam v územním plánování.

Pokud by zdejší radnice přemýšlela, možná by jí (při troše námahy) napadlo pár TOP REASONS, (důvodů) proč takový návrh zvážit a proč vlastně neměl být přijat. Kromě trapného zdůvodnění Nezávislého radního ing. Macháčka (na dotaz proč nehodlá radnice nic dělat s nevyhovujícím propustkem (viz ČT 2 Nedej se), že by na sousední pozemky biokoridoru neprojel trakař, (což je pochopitelně blbost) by si mohl a měl pan radní a jeho suita povšimnout i dalších věcí.

2. Navrhovaná změna územního plánu na jihu Písnice se má týkat prostoru, kde je místní biokoridor nejužší (sousední pozemky východně) a tudíž **vzhledem k zachování jeho skutečné funkčnosti** nejzranitelnější. Šíře biokoridoru, který zde byl již umístěn územním rozhodnutím je zde křehkých cca 18-19 m. Odborníci zmiňují, že už současná šíře (podle stávajícího UP) mohla být bývala navržena širší (cca 40 m), ale protože zde sousední pozemky, (od biokoridoru a toku západně) plynule přecházejí v **mokřadní louky**, které jsou všechny dle ÚP HLMP rovněž zeleň (dokonce zeleň lesní) jsou zde předpoklady pro funkčnost ÚSES zachovány.
Tedy dosud byly!

Pokud skutečně dojde ke změně územního plánu (rozhoduje MHMP) bude v daném místě biokoridor ještě více sevřen do trychtýře mezi dvě oblasti čistě obytné a **zmizí důležitý funkční mezičlánek zeleně mezi ÚSES a OC.**

Význam tohoto mezičlátku není jen optický.

3. Kdyby kdokoli ze zastupitelů jen trochu přemýšlel v souvislostech, možná by mu došlo, že **plocha zeleně má větší absorpční schopnost, než plocha zastavěná** a že výstavbou (v lepším případě 5 RD koef.A) bude potlačena regulační schopnost vlhkých luk v sousedství. Uvážíme-li, že na toku **je již dnes vyhlášeno aktivní**

záplavové pásmo a oblast je velmi **problematická** (viz pořad Nedej se, propustky) je taková změna ÚP hodně na pováženou.

4. Navíc, vzhledem k benevolentnímu přístupu zdejší radnice **toto nakonec vůbec nemusí být změna konečná**. (viz změny koeficientu Písnické rezidence Vrtilka (A - B - C))
5. A to už nemluvím o tom, že jde o ornitologicky významnou lokalitu a vzhledem k tomu, že hodnotných věcí tu máme opravdu poskrovnu, je to jen prostě škoda... (viz zde web, sekce Listy, Monitoring ptactva)
6. A když vezmu v úvahu, že cca 700 m odtud veden silniční okruh kolem Prahy s předpokládaným průjezdem 60 tisíc (výhledově až 100 tisíc) vozidel denně, je úbytek zelených ploch jen další ránou pro území přírodního parku. O hluku u budoucích „skvělých pozemků“ ani nemluvě. (naměřená hluková zátěž už dnes byla na sousedním pozemku překročena!)

V souvislosti s rétorikou MČ o ochraně zeleně a trvale udržitelném rozvoji, ale s faktickým zahušťováním zástavby bych spíš očekávala z pera radnice aktivní návrhy na změnu ÚP ve prospěch podpory zelených ploch.

Rozumím tomu, že ne všichni zastupitelé mohou být odborníky či fandý, kteří se věnují problematice územního plánování. I tak by k takovému otřesnému TOP FAU PAUX (nevím, asi by šlo nazvat i jinak, nic jiného mne zrovna nenapadá) nemuselo dojít:

- Libušská radnice má přece svého radního s danou kompetencí
- má svůj OŽPD
- má dokonce svoji komisi pro územní plán
- má svého zpracovatele návrhu a má svého předkladatele návrhu.
- a pak má své zastupitele, kteří by měli rozhodovat vždy s vědomím pochopení a zodpovědnosti ve vztahu k projednávané věci.

Mělo by být tedy rozhodováno poučeně a nestranně a zodpovědně.

Jak tomu bylo v tomto případě a na základě čeho Libušští rozhodli?

Normálně, předem o změně ÚP hlasuje rada a svým usnesením doporučí (nebo nedoporučí) projednat změnu v zastupitelstvu (rozhodujícím orgánu samosprávy). I se zdůvodněním.

- V tomto případě jsem aktuální **usnesení rady** nenašla. V zápisech z rady na webu není. Je to zajímavé, protože ke změně ÚP u dalších pozemků (v Libuši - rovněž změna zeleň a na stavební, o kterých jednalo zastupitelstvo na stejném! zasedání), usnesení rady existuje, je (normálně) dohledatelné.

Znamená to, že se snad rada schovala za usnesení staré? (snad za usnesení rady 2006?, nebo že by přenechala rozhodnutí rovnou zastupitelům?)

Náš pan starosta na jednání pravil, že „by to byl jen zbytečný mezičlánek“. Aha!

Normální by bylo, aby zastupitelé předem věděli, co tomu říká KUP - **komise pro územní plán** MČ Libuš. Když už ji máme, jakožto poradní orgán rady, že...

Bylo by jistě zajímavé znát **zdůvodnění**, které KUP pro své vyjádření nabízí.

- Komise se prý k návrhu vyjádřila kladně.
Docela mne zajímalo, jak moc kladně to mohlo být?

Protože však už víme, (viz předchozí aktuality) že složení komise je téměř duplicitní se složením rady, je tu pěkný příklad, k logickému zamyšlení:

Hlasování se účastnilo celkem 13 zastupitelů . Pro návrh hlasovalo 9 lidí a 4 lidé se zdrželi. Jeden z těch, co hlasovali pro, je zároveň členem komise. (Další člen „souhlasící“ komise při hlasování zastupitelstva chyběl.)

	Kdo je člen KUP	Kdo byl přítomen na jednání KUP	Jak hlasoval v zastupitelstvu	A jak rozhodl v sborově v KUP?
Koubek	ano	ano	zdržel se	ano
Adámková	ano	ano	zdržela se	ano
Kuthan	ano	oml.	zdržel se	ano
Macháček	není členem	ano	ano	ano
Řezanka	ano	ano	oml.	ano
Kříž	zapisovatel	psal zápis	úředník správy	psal předklad

Co nám z toho vychází?

Pokud vycházíme z předpokladu, že naši zastupitelé jsou lidé, kteří si za svým názorem stojí, pak lze očekávat, že se rozhodovali stejně v komisi i v radě.

Jinak by mi vycházelo, že tito lidé jakožto členové této poradní komise sami sobě pouze anonymně „poradili“ a následně se veřejně při hlasování proti závazné části územního plánu (celkem pochopitelně) k návrhu předkladatele příliš nehlásili a při hlasování se raději bezpečně „zdrželi“.

A nebo, že by si byli vědomi, že předložený návrh není úplně v pořádku?

Ale to snad ne.

Skoro napínavé, že?

A tak mne velmi zajímalo, jaké „poradní“ zdůvodnění komise pro souhlas s navrhovanou změnu UP vynašla.

Zjistit to šlo těžko. V podkladech předložených zastupitelům před jednáním o závazné část územního plánu zápis z komise nebyl! A tak jsem zapátrala po zápisu z komise. A zjistila jsem, že zápis (cudně skrytý před zraky hlasujících zastupitelů!) obsahuje doslova toto:

Žádost o změnu UP HMP na pozemcích parc.č. 50/2, 50/5, 50/6 50/7 a 50/8, všechny v k.ú. Písnice, požadovaná změna z ZMK (zeleň městská) na OB-A (čistě obytné s koeficientem využití území A)

*Žádost podali vlastníci manželé Trískovi, p. Dvořák a p. Kubišta, zastoupení na základě plných mocí Mgr. Georgievovou. Parcelace pozemků byla odsouhlasena Zastupitelstvem MČ před platností současného územního plánu. Ve zrušeném konceptu UP bylo vyřešeno. KUP s předloženým návrhem **souhlasí**. Je třeba dořešit napojení na komunikace a na ing. síť.*

A ještě účast: Řezanka, Koubek, Adámková, Kříž- zapisovatel , Kuthan oml.

Toť vše.

Takže naše komise svůj „kolektivní“ poradní souhlas sice pořádně nevysvětlila, ale zato **vyrobila materiál**, který byl podkladem pro jednání zastupitelů a za který se dva členové rady - a zároveň komise pohodlně schovali, aniž by pro návrh jmenovitě jako zastupitelé zvedli ruku.

Proč by to dělali?

Normální by bylo, kdyby pro takové závažné rozhodování bylo k dispozici vyjádření OŽPD Praha Libuš. (tj. správy = rozuměj odborníků, nikoli laiků) V některých případech se tak v minulosti ve vztahu k biokoridoru dělo...

- V tomto případě tomu tak nebylo, protože zastupitelé před projednáváním věci **žádné vyjádření OŽPD** k dispozici neměli. (dle ověření prac. OŽPD se odbor ve věci nevyjadřoval)

Normální a zejména správné by bylo, aby předklad, který dostanou zastupitelé, byl připraven **pečlivě, svědomitě a korektně** a obsahoval relevantní SOUHRN PODSTATNÝCH INFORMACÍ, bez mlhy a polopravd.

- V tomto případě, posuďte sami.
Z podkladu, který zastupitelé před jednáním dostali: (přepsáno s původním zachováním tučného fontu textu).

..Před platností současného UP v roce 1998 bylo stavebním úřadem rozhodnuto o parcelaci (de facto Rozhodnutí o rozdělení pozemku na stavební parcely).

*Zastupitelstvo MČ vyjádřilo s totožnou žádostí **souhlas** svým usnesením č. 43/2002 ze dne 22. 5. 2002.*

V roce 2006 bylo znovu požádáno o tuto změnu. Rada MČ přijala usnesení č. 126/2006 ze dne 20. 6. 2006, kterým pověřila pana starostu Petra Mráze postoupením podnětu pořizovateli územního plánu spolu s platným usnesením Zastupitelstva č. 43/2002 ze dne 22. 5. 2002.

Následně bylo zapracováno do konceptu územního plánu (který byl ale novým vedením Hlavního města Prahy zrušen).

*KUP vyslovila s předloženým návrhem **souhlas** dne 9. 12. 2013.*

S navrhovanou změnou zásadně nesouhlasí bezprostřední sousedé.

*Navrhujeme s předloženou změnou územního plánu **souhlasit** .*

Zpracovatelem tohoto jedinečného podkladu pro jednání zastupitelů byl ing. arch. Kříž, předkladatelem návrhu ing. Macháček.

Tedy přesněji:

- Ing. Kříž byl zpracovatelem podkladu a zároveň zapisovatelem komise, který připravil zápis z jednání, a zároveň byl tím, kdo místo zápisu komise předal zastupitelům jen zprostředkovaně větu, že komise souhlasí.
- Ing. Macháček byl předkladatelem návrhu, (a donedávna byl i členem komise), a pro návrh hlasoval jako zastupitel a také „věcně“ doplnil návrh v besedě při jednání zastupitelstva. (Ano, a taky je to náš známý radní s trakařem..)

Informování zastupitelů bylo ovlivněno podklady, které dostali. (pokud si věc sami nenastudovali , či neověřili...)

Lze dodat, že na základě podkladů, které připravili, předložili a zdůvodnili tito dva muži.

Jaká „moudra“ svým kolegům na radnici předložili?

Normální je nemlžit a mluvit pravdu.

Oba pánové nejsou ve službách úřadu nováčky.

- Proto doufám, že oba pánové dobře vědí, že pouhým rozparcelováním se pozemek zeleně rozhodně nestane stavebním pozemkem!!! (de facto ani de jure). Co tím

naznačují? Parcelace pozemku na menší díly na věci vsutku nic nezmění. Jeho funkční využití stále je a bude určeno územním plánem. Pouze a jedině změna ÚP z něj může udělat stavební pozemek. Čím? Změnou klasifikace v územním plánu (tedy ne parcelací území!) Do té doby je to stále pozemek (nebo pozemky) nestavební a vlastník na něm může třeba pěstovat mrkev, nebo třeba (po oplocení) chovat králíky...

- Rovněž bych uvítala, pokud by jakožto zkušení harcovníci informovali zastupitele pořádně.
V tomto případě byli zastupitelé detailně informováni o tom, že bylo opakovaně zažádáno o změnu UP, ale že **tato žádost byla opakovaně zamítnuta!** bylo cudně pomlčeno. Proč neuvedli.
- Obdobně nerozumím, proč bylo (dokonce tučně) zdůrazněno, že se něco objevilo v konceptu UP? Proč to píší, co to má naznačit? Nevím. To, že se něco dostane do jednoho z návrhů územního plánu, přece ještě nic neznamená.
On totiž ani sám koncept ÚP ještě nic nemění (dokonce i kdyby nebyl „zrušen“). Koncept je stále jen podklad, návrh, nic víc, ale to by měli oba pánové také vědět.
Bez projednání a schválení územního plánu (event. jeho změn) je pozemek stále tím, čím byl, t.j. v tomto případě oplocenou částí zeleně (ZN, ZMK).
- Pánové Ing. Macháček a Ing. Arch. Kříž předložili návrh s řadou nepřesných informací, jiné zamlčeli. A některé (zrovna ty zavádějící) použili opakovaně v komisi i předkladu. Naznačili třeba zastupitelům, že „parcelace je de facto změnou na stavební pozemky“. Což, jak průměrně inteligentní dospělý, či mírně zkušený zastupitel jistě potvrdí, je nesmysl.
- A popsali ještě i jiné „zázraky“, na jejich vyjmenování už v této aktualitě nezbyvá prostor.

Normální by bylo připomenout zejména novým zastupitelům, že jde o pozemek v přírodním parku (PP) Modřanská rokle – Cholupice, že existuje závazná část územního plánu, že změna byla opakovaně zamítnuta MHMP, že MČ Praha Libuš přijala jako závazný svůj strategický plán, jehož prioritou s nejvyšším koeficientem naléhavosti je zabránění extenzivní výstavbě, že v místě je aktivní záplavové pásmo, a srozumitelně přiblížit zdůvodnění komise pro územní plán, proč doporučuje zastupitelům hlasovat proti změně závazné části územního plánu, event. v čem je to pro MČ přínosné.

Nic z toho se nestalo.

Normálně by rovněž bylo, pokud je na úřad před jednáním včasné doručeno **společné vyjádření dotčených občanů v sedmnácti kopiích**, aby zastupitelé zbystřili a přemýšleli a na námitku **věcně** reagovali.

A dodávám, že normální a lidsky slušné by bylo, aby na podnět občanů také někdo reagoval!

- V tomto případě nic takového není doloženo.

A tak přemítám, jak bude pokračovat obnova biokoridoru, jak budou sanovány event. škody na majetku (soukromém i veřejném) při zhoršení současného stavu (problémy s vodou, viz předchozí aktuality), kdo za to vše ponese zodpovědnost.

Třeba se najde alespoň JEDEN! ze zastupitelů, který ví, pro CO a PROČ hlasoval.

To by byl, podle mne, TOP zastupitel Nezávislé kvality!

Mgr. Daniela Partlová
Praha 15. 3. 2014

PS.:
O dalším pozadí rozhodování o Vrtilce zase příště....